

**YTTRANDE**

2015-06-17

Finansdepartementet  
Finansmarknadsavdelningen  
103 33 Stockholm

fi.registrator@regeringskansliet.se

**Betänkandet En ny ordning för redovisningstillsyn (SOU 2015:19), Fi2015/1220**

BFN tillstyrker förslaget att staten genom en myndighet ska ansvara för den samlade redovisningstillsynen. Detta skapar bäst förutsättningar för en oberoende tillsyn som står i paritet med de lösningar som har valts i de flesta andra jämförbara europeiska länder. Det internationella samarbetet på området skulle också underlättas väsentligt.

Frågan om redovisningstillsynens organisation har varit föremål för utredning flera gånger. I två tidigare utredningar har utredaren föreslagit att tillsynen ska organiseras genom att bilda en ny myndighet som ska samla den nya kompetens som behöver byggas upp med den som redan finns hos BFN och Revisorsnämnden. Goda skäl för en sådan lösning anförs såväl i de tidigare utredningarna som i betänkandet från Utredningen om ändrade informationskrav på värdepappersmarknaden. Det har också förts fram goda argument för att tillsynen bör samlas hos Finansinspektionen.

De argumenten som förs fram för respektive mot de två olika myndighetslösningarna är dock av olika slag som inte självklart låter sig ställas mot varandra. Det som talar för en samlad myndighetslösning är att ett helhetsgrepp tas och tillsynsfrågan placeras i ett större sammanhang där betydelsen av effektiv statlig verksamhet, samordningsfördelar och kompetensförsörjningsfrågor sätts i fokus. Det som talar för en lösning där Finansinspektionen ansvarar för redovisningstillsynen är att den innebär mindre organisatoriska förändringar och har fördelar på så sätt att olika typer av tillsynsuppgifter samlas på en myndighet. Inspektionen har också viss erfarenhet av redovisningstillsyn i dag. Några mera säkra slutsatser om hur redovisningstillsynen har fungerat inom ramen för Finansinspektionens verksamhet och betydelsen av den kompetens som byggts upp är dock svåra att dra. Det är mycket få tillsynsobjekt som stått under inspektionens direkta ansvar och de resurser som hittills avdelats till verksamheten har varit begränsade.

Förutsättningarna för utredningens arbete har enligt BFN:s mening varit begränsande. Den tid som getts till utredningen för att ta fram ett förslag har varit mycket kort. Varken BFN eller

Revisorsnämnden har getts tillfälle att vara representerade i utredningen – trots att de två utredningar som föregått utredningen förslagit en samlad myndighetslösning och frågan har behandlats av utredningen.

Mot den bakgrunden menar BFN att utredaren inte getts tillfälle att fullt ut och förutsättningslöst belysa de olika aspekter som gör sig gällande. I praktiken framstår förutsättningarna sådana att något annat alternativ än det som lämnats av utredaren har varit svårt att komma fram till i den del som avser organisationen av myndighetsarbetet. Sammantaget gör det förslagen svåra att värdera. Det är också svårt att ställa olika tänkbara lösningar mot varandra.

BFN förordar att beredningsunderlaget kompletteras i den del som avser hur myndighetsarbetet ska organiseras och samordnas. Detta skulle ge utrymme för en mer förutsättningslös analys där den statliga redovisningstillsynens organisation ses i ett större sammanhang och i ljuset av att tillsynen i allt väsentligt kommer att omfatta icke-finansiella företag. En sådan komplettering skulle bl.a. inbegripa en utvidgad analys av att samla den redovisningskompetens som i dag finns spridd på olika myndigheter, framförallt BFN, Finansinspektionen och Revisorsnämnden. Den skulle också inbegripa en utvidgad analys av vilken betydelse det har att samla näraliggande myndighetsverksamheter i en och samma organisation och vad det har för betydelse för en enhetlig tillämpning av redovisningsregelverken och möjlighet att attrahera och behålla rätt kompetens.

Detta yttrande har beslutats av Bokföringsnämnden.

Niclas Hellman  
vice ordförande

Stefan Pärnhem  
kanslichef